



VÁŠ DOPIS ZN.:

Čj.: ÚMČ P15 56887/2022/OST/PD0

NAŠE ZN.: 054572/2022/OST/PD0

VYŘIZUJE: Ing. Petra Dohnalová

TEL.: 281 003 323

FAX: 274 864 756

E-MAIL: Petra.Dohnalova@praha15.cz

DLE ROZDĚLOVNÍKU

DATUM: 15.11.2022

VÝHRADY PROTI OZNÁMENÍ STAVEBNÍHO ZÁMĚRU

Odbor stavební Úřadu městské části Praha 15 se sídlem Boloňská 478/1, Praha 10 - Horní Měcholupy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 117 odst. 4 stavebního zákona uplatňuje výhrady proti oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora ve věci stavebního záměru nazvaného [REDAKCE] (dále jen stavba) na pozemcích [REDAKCE]. Oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 1.11.2022 pod č.j. ÚMČ P15 54572/2022. Stavební úřad zajistil vyvěšení oznámení stavebního záměru ode dne 3.11.2022.

Stavební úřad má za to, že:

1. se jedná o stavbu nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem podle odst. 1 § 117 stavebního zákona
 - 1.1. Součástí předložené projektové dokumentace jsou ověřené výkresy vodních děl (retence, odlučovač), která nejsou podle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, způsobilá k posouzení autorizovaným inspektorem. **Ačkoli v oznámení i certifikátu je uvedeno, že jsou tato díla posuzována v samostatném řízení, jsou části dokumentace, které se týkají pouze těchto děl a nikoli jiných objektů stavby, opatřeny razítkem a podpisem autorizovaného inspektora – inspektor je tedy posoudil a údaje uváděné v textových částech dokumentace a certifikátu jsou v rozporu se zákonem.**
 - 1.2. Součástí předložené projektové dokumentace jsou, jak stavby v působnosti obecného stavebního úřadu (hala apod.), tak stavby v působnosti speciálního stavebního úřadu pro stavby vodních děl (prodloužení vodovodního řádu, výše zmíněné retence a odlučovač), a dále také stavby v působnosti speciálního stavebního úřadu pro stavby komunikací (např. veřejně přístupný chodník v [REDAKCE]). Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace pro vydání stavebního povolení je zpracována v takovém rozsahu, že k vedení stavebního řízení by nebyl příslušný žádný stavební úřad (v rámci postupu podle ust. § 108 a násl. nelze posoudit soubor staveb, neexistuje tedy stavební úřad, který by byl příslušný k vyřízení žádosti v celém rozsahu, ustanovení § 94j nelze v samostatném stavební řízení využít). Protože k posouzení žádosti není příslušný žádný stavební úřad, nemůže tedy ani autorizovaný inspektor posoudit stavbu na místo stavebního úřadu, který není.
 - 1.3. Stavební úřad se přiklání k názoru, že stavby veřejně přístupných komunikací (v předložené dokumentaci zejména chodník v [REDAKCE]) nejsou způsobilé pro posouzení autorizovaným inspektorem a to na základě ust. § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, které

stanoví, že pro stavbu dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace je speciálním stavebním úřadem příslušný silniční správní úřad. Dle názoru stavebního úřadu související ust. § 117 odst. 1 stavebního zákona neopravňuje autorizovaného inspektora posoudit stavbu namísto silničního správního úřadu.

2. oznámení nesplňuje zákonem stanovené podmínky a neobsahuje náležitosti podle odst. 2 § 117 stavebního zákona

2.1. Není splněna podmínka uvedená v písm. b); část dokumentace – objekty vodních děl (jak způsobilých k posouzení inspektorem, tak nezpůsobilých) není vypracována oprávněnou osobou – výkresy jsou opatřeny autorizačním razítkem v oboru pozemních staveb nikoli vodních děl.

2.2. Není splněna podmínka uvedená v písm. d); nebyl doložen doklad o právu stavebníka podle § 110 odst. 2 stavebního zákona. Dle vyjádření Technické správy komunikací hl.m. Prahy, a.s., je komunikace [redacted] ve vlastnictví hlavního města Prahy (jedná se o odlišného vlastníka, než je vlastník pozemku pod komunikací). Souhlas vlastníka komunikace, do níž je navrhovanou stavbou zasahováno (chodník, přechod) není opatřen.

2.3. Není splněna podmínka uvedená v písm. f); nebyly doloženy souhlasy všech osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109, s oznamovaným stavebním záměrem, včetně souhlasů vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení.

Nejsou doloženy souhlasy vlastníků všech sousedních pozemků, nebo staveb na nich, jejichž vlastnické právo může být prováděním stavby dotčeno. Dle názoru stavebního úřadu mohou vlivy provádění stavby (zejména hluk, prašnost, vibrace a ořesy a dále další emise způsobené prováděním stavby) zasahovat území pozemků [redacted]

[redacted] Na těchto pozemcích se nachází stavby evidované v katastru nemovitostí: [redacted] a stavby bez č.p./č.ev. Nebyly předloženy souhlasy vlastníků výše uvedených nemovitostí: vlastníka pozemku [redacted] (osoba nedostatečně identifikovaná) a VSHosting s.r.o., Sodomkova 1579/5, 102 00 Praha-Hostivař, IČO 61505455. Stavební úřad doplňuje, že stavebník nevyužil možnosti požádat stavební úřad o sdělení informací o osobách, které by byly účastníky stavebního řízení. Dále stavební úřad uvádí na pravou míru tvrzení uvedené v certifikátu, že vlastník pozemku [redacted] nebyl účastníkem předcházejícího územního řízení – vlastník pozemku [redacted] účastníkem byl, a v souladu s ust. § 25 odst. 1 zákona č. 200/2004 Sb., správního řád, ve znění pozdějších předpisů, mu stavební úřad doručoval veřejnou vyhláškou. Pro úplnost stavební úřad konstatuje, že okruh účastníků územního a stavebního řízení se stanovuje nezávisle a to s ohledem na aspekty stavby, které jsou v jednotlivých řízeních posuzovány.

Nejsou doloženy souhlasy vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, kteří by byli taktéž účastníky stavebního řízení: Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (svěřená správa hl.m. Prahy ve věci vodního toku, který je recipientem jednotné kanalizace), Netcore services s.r.o. (střet), Quantcom, a.s. (střet, **uveden výslovný nesouhlas, přesto je v certifikátu uvedeno, že dotčený vlastník souhlasí!**), ČD – Telematika a.s. (střet), Pražská plynárenská Distribuce, a.s. (střet). Dále stavební úřad doplňuje, že veškerá vyjádření spol. PVS a.s. a PVK a.s. se nevztahují k odlučovači ropných látek, jehož výkresy autorizovaný inspektor také opatřil razítkem a podpisem.

3. nebyly splněny požadavky podle § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona

3.1. Není splněna podmínka uvedená v písm. b); projektová dokumentace není úplná – není vypracována část týkající se výtahu. Dále není v Souhrnné technické zprávě uvedena informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů ani není v žádné části dokumentace uvedeno, jak jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů.

3.2. Není splněna podmínka uvedená v písm. d) - předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány:

S ohledem na bod 3.1. (absence dokumentace výtahu), nelze posoudit, zda se dotčený orgán Odboru prostředí MHMP ke stavbě vyjádřil v dostatečné míře (viz závěrečné upozornění ve stanovisku dotčeného orgánu). Naopak v certifikátu je uvedena možnost vybavení trafostanice olejovým transformátorem a tím tedy i připuštěn nedostatek - chybějící stanovisko dotčeného orgánu (viz závěrečné upozornění ve stanovisku dotčeného orgánu), přesto, že v dokumentaci je uvedeno, že trafostanice bude vybavena suchým transformátorem.

S ohledem na skutečnost, že v žádné části dokumentace není uvedeno, jak jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, nelze posoudit, zda bylo požadavkům dotčených orgánů vyhověno (zejména požadavkům vztahujícím se k realizaci stavby, nikoli k obsahu předkládané dokumentace).

Dále stavební úřad pro doplnění konstatuje, že pro posouzení staveb vodních děl, které nejsou způsobilé k posouzení autorizovaným inspektorem, a které jsou přesto opatřeny razítkem a podpisem autorizovaného inspektora (retence, odlučovač), je nutné vydání povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona, které nebylo předloženo.

4. ve věci probíhá stavební řízení, které dosud nebylo pravomocně ukončeno

S ohledem na skutečnost, že nedílnou součástí předložené dokumentace jsou části dokumentace, které se týkají pouze vodních děl, které nejsou způsobilé k posouzení autorizovaným inspektorem, a které jsou přesto opatřeny razítkem a podpisem autorizovaného inspektora (retence, odlučovač), stavební úřad konstatuje, že věci těchto vodních děl v současné době probíhá stavební řízení pod zn. 031370/2022/OST/JMa vedené speciálním stavebním úřadem pro vodní díla ÚMČ Praha 15, zahájené na základě žádosti podané dne 27.6.2022. Ve věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, aktuálně probíhá odstraňování vad podané žádosti.

5. Dále nejsou splněny některé formální požadavky uvedené v § 117 stavebního zákona:

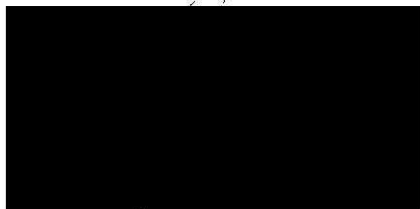
Souhlasí Pražské teplárenské, a.s., CETIN a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., - vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, kteří by byli taktéž účastníky stavebního řízení: v rozporu s ust. § 117 odst. 3 stavebního zákona nejsou v rozhodující výkresové části projektové dokumentace.

Podle ust. § 117 odst. 3 má autorizovaný inspektor na projektové dokumentaci vyznačit, že posoudil projektovou dokumentaci stavby a k ní připojené doklady podle § 111 odst. 1 a 2 a navrhovaná stavba splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek, dále má uvést své jméno a příjmení, datum vystavení certifikátu a opatřit dokumentaci svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Tyto náležitosti má pouze průvodní technická zpráva A, ostatní části dokumentace jsou pouze opatřeny podpisem inspektora a otiskem razítka s malým státním znakem, zbývající náležitosti nejsou splněny.

Předložená dokumentace není zpracována v celém rozsahu jako dokumentace pro stavební povolení (příloha č. 12 k vyhlášce o dokumentaci staveb). Část dokumentace je označena jako „ZUR+DSP“ (D.1.2. – stavebně konstrukční řešení), tedy dokumentace není zpracována v rozsahu, který je příslušný posoudit autorizovaný inspektor.

Z výše uvedených důvodů stavební úřad v souladu s ust. § 117 odst. 4 uplatňuje výhrady proti oznámení stavebního záměru.

Úřad městské části Praha 15
Stavební úřad -11-
109 00 Praha 10, Dobruška 478



Č.j. ÚMČ P15 56887/2022/OST/PDo

Doručuje se (na doručenu):

Městská část Praha 15, Odbor stavební, zde,

Koncept OST

Spis OST